



## INFORME FINAL DE EVALUACIÓN PARA LA RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN

<b>Denominación del Título:</b>	Máster Universitario en Dirección Pública y Liderazgo Institucional
<b>Número de Expediente (RUCT):</b>	4314011
<b>Universidad responsable:</b>	Universidad de Vigo
<b>Centro:</b>	Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación
<b>Rama de conocimiento:</b>	Ciencias Sociales y Jurídicas
<b>Nº de créditos:</b>	60
<b>Modalidades de impartición:</b>	A Distancia
<b>Acreditación:</b>	11/12/2013
<b>Curso de implantación:</b>	2013-2014

Conforme a lo establecido en el Real Decreto 1393/2007, modificado por el Real Decreto 861/2010, la Universidad de Vigo ha remitido a la "Secretaría Xeral de Universidades" de la "Xunta de Galicia" la solicitud de la propuesta para la renovación de la acreditación del título "Máster Universitario en Dirección Pública y Liderazgo Institucional" con el fin de que ACSUG compruebe que el plan de estudios se está llevando a cabo de acuerdo con la descripción y los compromisos que se incluyeron en el proyecto inicial que, para este título, se aprobó en el proceso de verificación.

La evaluación se ha realizado por una subcomisión derivada de la Comisión de Evaluación de la rama de conocimiento de Ciencias Sociales y Jurídicas formada por expertos nacionales e internacionales del ámbito académico, profesionales y estudiantes. Los miembros de esta comisión han sido seleccionados y nombrados según el procedimiento que se recoge en la página Web de ACSUG.

Este informe es el resultado de la evaluación del conjunto de evidencias de carácter documental del título y de la visita al centro donde se imparte el título, que se ha desarrollado sin incidencias conforme a la agenda prevista, y de la revisión del Plan de Mejoras presentado por el centro una vez recibido el informe provisional de evaluación para la renovación de la acreditación. Las acciones incluidas en dicho Plan de Mejoras serán objeto de especial revisión durante el proceso de seguimiento del título.

Una vez valorado cada uno de los criterios de acreditación según estos cuatro niveles:

- **Se supera excelentemente (A)**. El estándar correspondiente al criterio se logra completamente , además, es un ejemplo que excede los requerimientos básicos.
- **Se alcanza (B)**. El estándar correspondiente al criterio se logra completamente.
- **Se alcanza parcialmente (C)**. Se logra el estándar en el mínimo nivel pero se detectan aspectos puntuales que han de mejorarse.
- **No se alcanza (D)**. El criterio no logra el nivel mínimo requerido para llegar al estándar correspondiente.

ACSUG emite un **informe final** de evaluación **favorable**.

Considerando la siguiente valoración por criterio:

DIMENSIONES Y CRITERIOS	VALORACIÓN
<b>DIMENSIÓN 1. LA GESTIÓN DEL TÍTULO</b>	
<b>Criterio 1. Organización y desarrollo</b>	B - Se alcanza
<b>Criterio 2. Información y transparencia</b>	A - Se supera excelentemente
<b>Criterio 3. Sistema de garantía de calidad</b>	B - Se alcanza
<b>DIMENSIÓN 2. RECURSOS</b>	
<b>Criterio 4. Recursos humanos</b>	B - Se alcanza
<b>Criterio 5. Recursos materiales y servicios</b>	B - Se alcanza
<b>DIMENSIÓN 3. RESULTADOS</b>	
<b>Criterio 6. Resultados de aprendizaje</b>	B - Se alcanza
<b>Criterio 7. Indicadores de satisfacción y rendimiento</b>	B - Se alcanza

#### OBSERVACIONES ADICIONALES

##### Relativas a la realización de la visita

- En relación con la organización de la jornada de la visita de acreditación, debemos destacar el esfuerzo realizado para conseguir un altísimo porcentaje de presencialidad en las audiencias, teniendo en cuenta que nos encontramos ante un título con una modalidad de enseñanza exclusivamente online, así como el buen funcionamiento de las videoconferencias. .

##### Generales

- Debemos poner de manifiesto la gran valoración transmitida por todos los colectivos implicados respecto a la labor desempeñada por la coordinación del máster (coordinador y secretaria académica)

- El informe de autoevaluación realiza una reflexión coherente, aportando información relevante y señalando mejoras (ya emprendidas o por iniciar) así como buenas prácticas.

#### PRINCIPALES PUNTOS FUERTES

- Se valora positivamente la implicación de la Comisión Académica del master y de la coordinación con la mejora continua de la calidad.

- Los contenidos formativos del título están actualizados y responden a las expectativas del alumnado con respecto a sus necesidades en el ejercicio profesional (aplicabilidad directa de los conocimientos adquiridos).

- La demanda del título es adecuada, permite cubrir todas las plazas y justifica la existencia y sostenibilidad del título.

- Existen evidencias del análisis realizado de los datos generados por el Sistema de Garantía de Calidad y de la puesta en marcha de acciones de mejora destinadas a corregir los problemas detectados, así como de la aprobación y actualización de distintos procedimientos del sistema para adaptarlos a las peculiaridades del máster.
- Se ha destacado a lo largo de las distintas audiencias la gran profesionalidad y dedicación por parte de la coordinación del máster, tanto respecto a la coordinación general como entre asignaturas.
- Así mismo, y a pesar de la sobrecarga docente, se observa una gran implicación, profesionalidad y compromiso del profesorado, que consigue cumplir tanto sus funciones docentes como de gestión con significativa eficiencia. En concreto, se destaca la rápida respuesta respecto de las consultas planteadas por el alumnado.
- Los académicos implicados en el título, de forma agregada, demuestran una experiencia docente e investigadora adecuada.
- Buen funcionamiento y valoración positiva de la plataforma de teledocencia FAITIC y, en general, de los recursos didácticos virtuales (tutoriales, videos en los que se recoge la experiencia personal de egresados)
- En general los indicadores de satisfacción de los distintos colectivos son buenos. En este sentido, debemos destacar la buena opinión y valoración que se ha podido apreciar en las distintas audiencias.

## DIMENSIÓN 1. LA GESTIÓN DEL TÍTULO

### Criterio 1. Organización y desarrollo

#### Valoración:

B - Se alcanza

#### RECOMENDACIONES

*Se recomienda que, en el momento que se lleve a cabo una modificación sustancial de la memoria, se actualicen aquellos aspectos que ya se habían indicado en los informes de seguimiento así como los detectados por la propia coordinación del máster: idioma de impartición, diferenciación entre actividades formativas, metodológicas y sistemas de evaluación y cambios de semestre de asignaturas.*

- **Acción de mejora IPA1:** Actualización de la Memoria del Título.

*Se recomienda revisar la carga de trabajo y exigencia en las diferentes asignaturas (quizá más allá de los créditos asignados) sin renunciar a la calidad, aspecto puesto de relieve en las diferentes audiencias.*

- **Acción de mejora IPA1:** Actualización de la Memoria del Título.

### Criterio 2. Información y transparencia

#### Valoración:

A - Se supera excelentemente

### Criterio 3. Sistema de garantía de calidad

#### Valoración:

B - Se alcanza

#### ASPECTOS DE OBLIGADO CUMPLIMIENTO

Se debe proceder a la adaptación al sistema online de las encuestas de la evaluación docente de la Universidad de Vigo de todo el profesorado del máster, que actualmente no se están realizando.

- **Acción de mejora IPA2:** Poner en marcha el cuestionario de evaluación docente online a través de una aplicación informática desarrollada por los servicios informáticos.

---

#### RECOMENDACIONES

Se recomienda prestar atención a las tasas de participación en las encuestas de satisfacción con la titulación, que han ido descendiendo progresivamente en los últimos cursos.

- **Acción de mejora IPA5:** Aumentar las tasas de participación en las encuestas de satisfacción.
- 

### DIMENSIÓN 2. RECURSOS

#### Criterio 4. Recursos humanos

##### Valoración:

B - Se alcanza

---

#### RECOMENDACIONES

La participación del profesorado en formación continua es reducida. Se recomienda impulsar acciones de actualización docente y pedagógica entre el profesorado. Estas necesidades formativas se podrían detectar a través de los procesos de evaluación docente anual o quinquenal (Programa DOCENTIA).

- **Acción de mejora IPA6:** Aumentar la participación del profesorado en los planes de formación continua de la Universidad, fundamentalmente en aquellas acciones formativas derivadas de los resultados del Programa Docentia.

Se recomienda fomentar la participación del profesorado en programas de movilidad.

- **Acción de mejora IPA6:** Aumentar la participación del profesorado en los planes de formación continua de la Universidad, fundamentalmente en aquellas acciones formativas derivadas de los resultados del Programa Docentia.
  - **Observaciones:** Como actuaciones a desarrollar en esta acción de mejora se incluye publicitar (vía e-mail) y fomentar programas de formación y movilidad entre el profesorado del máster.
- 

#### Criterio 5. Recursos materiales y servicios

##### Valoración:

B - Se alcanza

---

#### RECOMENDACIONES

Se recomienda estandarizar los protocolos de apoyo al máster y de evaluación de dichos procesos de apoyo en el área de formación y virtualización de contenidos.

- **Acción de mejora 1:** Mejorar la virtualización de las materias del máster.
  - **Observaciones:** El estado de cumplimiento de esta acción, según se indica en el plan de mejoras aportado como evidencia en el autoinforme de acreditación, es de "realizada parcialmente".
-

### DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

#### Criterio 6. Resultados de aprendizaje

**Valoración:**

B - Se alcanza

**RECOMENDACIONES**

*Se recomienda seguir trabajando en la mejora de la tasa de rendimiento del Trabajo Fin de Máster, entorno al 50%.*

- **Acción de mejora 5:** Mejorar las tasas de graduación y rendimiento.
- **Observaciones:** El estado de cumplimiento de esta acción, según se indica en el plan de mejoras aportado como evidencia en el autoinforme de acreditación, es de "planificada".

#### Criterio 7. Indicadores de satisfacción y rendimiento

**Valoración:**

B - Se alcanza

**RECOMENDACIONES**

*Las tasas de graduación, rendimiento y evaluación son reducidas (57%, 68% y 70% respectivamente en el curso 2014/15), por lo que se recomienda analizar en profundidad esta problemática y priorizar las actuaciones enfocadas a mejorarlas.*

- **Acción de mejora 5:** Mejorar las tasas de graduación y rendimiento.

La ACSUG, en un plazo máximo de **2 años** evaluará el informe de seguimiento del título junto con las evidencias que justifiquen el cumplimiento de las acciones incluidas en el Plan de Mejoras y remitirá a la universidad un informe de seguimiento sobre el cumplimiento de dicho Plan.

Santiago de Compostela 01 de agosto de 2017

Director ACSUG  
Secretario CGIACA



ACSUG  
AXENCIA para a CALIDADE do  
SISTEMA UNIVERSITARIO de  
GALICIA

José Eduardo López Pereira